

LAGUTSKOTTETS betänkande N:o 21/1937 med utlåtande i frågan om behandlingen av landstingsmannen Oskar Holmströms petition om komplettering och ändring av 9 § i landskapslagen den 17 april 1929 om ägors fredande mot skada av husdjur.

N:o 21/1937.

Sedan lagutskottet uti sitt betänkande N:o 16/1937 avgivit utlåtande i anledning av förenämnda petition samt med omfattande av landskapsnämndens yttrande över petitionen föreslagit, att landstinget ville lämna densamma utan avseende, har landstinget, utgående ifrån att ärendet berör en lagstiftningsfråga, inbegärt betänkande i detsamma av stora utskottet. Vid ärendets behandling har stora utskottet konstaterat, att något lagförslag icke föreligger, och till landstingets kännedom meddelat, att det på sådan grund icke varit möjligt för utskottet att avgiva äskat utlåtande.

Därefter har landstinget inbegärt lagutskottets utlåtande om stora utskottets förfarande.

Det har under årtal i landstinget praktiserats, att ärenden, som beröra lagstiftningsfrågor, underkastats behandling i tre läsningar, även då den som grund för behandlingen liggande petitionen eller framställningen icke innehåller något lagförslag. Detta förfaringssätt har ansetts hava stöd i landstingsordningens § 31 mom. 2, som lyder: "Angår utskottsbetänkande lagstiftningsfråga, skall ärendet underkastas tre skilda behandlingar i landstingets plenum." Några invändningar mot förfaringssättet hava tidigare icke gjorts.

Nu är uttrycket "angår utskottsbetänkande lagstiftningsfråga" så svävande och allmänt hållet, att det praktiserade förfaringssättet väl kan försvaras, men i anseende till landstingsordningens stadganden beträffande ett ärendes andra behandling, särskilt stadgandet att landstinget vid andra behandlingen "ingår i prövning av lagförslaget samt fattar beslut i varje särskild punkt däri", synes förfaringssättet dock icke överensstämma med landstingsordningens anda och mening. Lagutskottet anser därför, att stora utskottet förfarit riktigt.

Såsom stora utskottet i sin skrivelse anför föreligger i själva verket för närvarande endast ett av petitionären framställt önskemål att lagförslag i antytt syfte skall utarbetas och föreläggas landstinget,

alltså endast en hemställan, om vars avböjande såväl landskapsnämnden som lagutskottet förenat sig. Det riktiga förfaringssättet i fortsättningen synes därför vara, att lagutskottets betänkande N:o 16/1937 föredrages ånyo, men för enda behandling.

Vid remissdebatten uttalades den farhågan, att en representant, som icke själv kan utarbeta ett lagförslag att såsom fullständig motion föreläggas landstinget, icke blir i tillfälle att få sin sak framförd och i alla avseenden prövad, ifall de instanser, som först bereda saken, intaga en avböjande ståndpunkt. Utskottet finner likväl för sin del, att sagda risk icke är för handen, ty ingenting hindrar landstinget att i plenum fatta beslut om att lagförslag skall utarbetas. Kan nämligen majoriteten i landstinget icke genomdriva ett sådant beslut, så synes frågan icke kunna genomdrivas heller i det fall, att ett lagförslag förelåge. Givetvis är det dock skäl för representanterna att framdeles vid petitioner icke endast i största allmänhet hemställa om att någon fråga måtte tagas under övervägande, såsom hittills i många fall varit brukligt, utan synes ett direkt yrkande på uppgörande av lagförslag böra göras. Helt säkert kommer en ny praxis också i detta avseende att utan svårighet snart utbilda sig inom landstinget.

Hänvisande till ovensagda får utskottet därför vördsammast för landstinget föreslå,

att landstinget ville godkänna stora utskottets förfaringssätt såsom överensstämmande med landstingsordningens anda och mening; samt

att landstinget vid fortsättandet av ärendets behandling ville för enda behandling upptaga lagutskottets betänkande N:o 16/1937 i anledning av petitionen ifråga.

Mariehamn den 26 november 1937.

På lagutskottets vägnar:

*Robert Rosenblad*

*Georg Eriksson*

Närvarande i utskottet: Rob. Rosenblad, Johannes Eriksson, Georg

Sundman, Johannes Holmberg och Jonatan Sjöblom.

Till Ålands landsting

från stora utskottet.

Landstinget har inbegärt stora utskottets yttrande över lagutskottets betänkande N:o 16/1937 i anledning av landskapsnämndens framställning angående landstingsmannen Oskar Holmströms petition om komplettering och ändring av 9 § i landskapslagen den 17 april 1929 om ägors fredande mot skada av husdjur.

Vid ärendets behandling har stora utskottet konstaterat, att något förslag till ändring av ovannämnda lagrum för närvarande icke föreligger. Endast ett önskemål har framställts av petitionären att förslag i anförvt syfte skulle utarbetas och föreläggas landstinget. Med anledning härav och då stora utskottets uppgift jämlikt stadgandena i landstingsordningen är att avgiva yttranden över lagstiftningsfrågor, där färdigt formulerade lagförslag granskats av lagutskottet såsom första instans, finner stora utskottet det icke möjligt att i detta sammanhang avgiva äskat utlåtande; vilket stora utskottet härmedelst vördsamt meddelar landstinget till kännedom. Mariehamn, den 24 november 1937.

på stora utskottets vägnar:

*Karl Aug. Helén.*

*P. E. Rönström*